

## PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

(v souladu s § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách)

**Zadavatel:** Město Bystřice  
**Sídlo:** Dr. E. Beneše 25, 257 51 Bystřice  
**IČ:** 002 31 525  
**DIČ:** CZ00231525  
**Osoba oprávněná  
jednat za zadavatele:** Mgr. Daniel Štěpánek

### **Název veřejné zakázky: Bystřice – rekonstrukce úpravny vody**

Zadavatel na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“) k výše uvedené podlimitní veřejné zakázce na stavební práce zadávané formou zjednodušeného řízení a zveřejněné na profilu zadavatele dne 9.1.2014.

#### **I.1 Předmět veřejné zakázky**

Předmětem veřejné zakázky je rekonstrukce stávající úpravný vody pro průtok úpravnou 3,5 l/s, rekonstruovaná úpravna vody tento průtok pojme bez nutnosti zvětšovat stávající prostor úpravný. Pro získání takového průtoku bylo nutné získat další zdroj vody, kterým bude indikační vrt BI-1 nacházející se v blízkosti úpravný v pásmu hygienické ochrany 1. stupně.

Z tohoto vrtu lze krátkodobě čerpat až 1,75 l/s. Průměrná vydatnost je 1,25 l/s. Projektová dokumentace řeší vystrojení tohoto vrtu a jeho převedení na studnu pro zásobování obyvatelstva.

#### **II. Identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, uvedení části veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele**

##### **II.1 Identifikační údaje vybraného uchazeče**

**Název uchazeče:** Radouňská vodohospodářská společnost, a.s.  
**Sídlo/místo podnikání:** Jiráskovo předměstí 935/III, 377 01 Jindřichův Hradec  
**Právní forma uchazeče:** akciová společnost  
**IČ:** 260 61 015  
**DIČ:** CZ26061015  
**Nabídková cena bez DPH:** 5 232 014,- Kč

Uchazeč nemá v úmyslu zadat žádnou část veřejné zakázky jednomu či více subdodavatelům.

##### **II.2 Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky**

Hodnotící komise stanovila pořadí úspěšnosti uchazečů tak, že jako nejúspěšnější nabídku vyhodnotila nabídku uchazeče, který nabídl nejnížší nabídkovou cenu při respektování všech podmínek a požadavků uvedených v zadávacích podmínkách a v případě že uchazeč splnil kvalifikaci.

<b>Výsledek hodnocení nabídek (celkové pořadí hodnocených nabídek)</b>		
<b>Pořadí nabídek po hodnocení</b>	<b>Obchodní firma</b>	<b>IČ</b>
1	Radouňská vodohospodářská společnost, a.s.	260 61 015
2	Sdružení MAO – HAKOV správce sdruž. MAO a.s.	Správce sdružení: 169 78 307
3	INZET, s.r.o.	256 11 062

### II.3 Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

<b>Pořadové číslo</b>	<b>Název organizace</b>	<b>Adresa organizace</b>	<b>IČ</b>	<b>Nabídková cena bez DPH a bez RR (Kč)</b>
1.	Radouňská vodohospodářská společnost, a.s.	Jiráskovo předměstí 935/III 377 01 Jindřichův Hradec	260 61 015	5 232 014,00
2.	Sdružení MAO – HAKOV správce sdruž. MAO a.s.	Huťská 1557 272 01 Kladno	Správce sdružení: 169 78 307	5 591 943,00
3.	INZET, s.r.o.	Koněvova 1944/ 238 130 00 Praha 3	256 11 062	5 850 000,00
4.	G-servis Praha, s.r.o.	Třanovského 622/11 163 00 Praha 6	496 80 226	4 945 741,00
5.	VODASERVIS, s.r.o.	Jamská 2362/ 53 591 01 Žďár nad Sázavou	262 77 841	4 665 924,00

### III. Identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení, a odůvodnění jejich vyloučení.

<b>Poř. číslo</b>	<b>Název uchazeče</b>	<b>Důvod vyřazení nabídky</b>
4.	G-servis Praha, s.r.o.	<p>Uchazeč ve své nabídce nedoložil závazné písemné prohlášení subdodavatele VHS Benešov, s.r.o. - o budoucí spolupráci, podepsané osobou / osobami oprávněnými jednat jménem či za subdodavatele.</p> <p>Dále nabídka uchazeče obsahuje neoceněnou položku v části Vedlejší a ostatní rozpočtové náklady, což je v rozporu se zadávací dokumentací, kde se přímo uvádí, že uchazeči ocení bez výjimek (a to nenulovými relevantními hodnotami) veškeré položky.</p> <p>Součástí nabídky je i harmonogram, kde uchazeč uvedl záruční lhůty v rozporu s návrhem smlouvy o dílo. V harmonogramu je uvedena délka záruční doby na technologickou část po dobu 12 měsíců a délka záruční doby na stavební část je v délce 20 měsíců.</p> <p>Vzhledem k nedodržení podmínek stanovených v zadávací dokumentaci (část B kapitola 5. „Ostatní doklady, podmínky a požadavky“ a část C. kapitola 1. „Způsob zpracování nabídkové ceny“.) a vzhledem k nesouladu smlouvy o dílo a harmonogramu prací – vyřadila komise nabídku z dalšího hodnocení</p> <p>Zadavatel vyloučil uchazeče rozhodnutím ze dne 24.2.2014.</p>

5.	VODASERVIS, s.r.o.	<p>Hodnotící komise požádala uchazeče o vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny v souladu s § 77 odst. 1 zákona - u objektu „01 - Oplocení objektu a vrtu“. Nabídková cena uchazeče u tohoto objektu je o 77% nižší oproti průměru z nabídkových cen ostatních uchazečů a o 94% nižší oproti rozpočtu projektanta (v tomto objektu).</p> <p>Vzhledem k tomu, že cena oplocení tvoří téměř 40% celkové nabídkové ceny oceněných stavebních objektů - považuje hodnotící komise tuto část nabídky za podstatnou pro výši nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.</p> <p>Hodnotící komise k odpovědi uchazeče ze dne 3.3.2014 konstatovala, že uchazeč nepředložil vysvětlení v souladu se žádostí o vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny. Komise ve své žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny jednoznačně vymezila, jakým způsobem má uchazeč odpovědět. Uchazeč však uvedený způsob zdůvodnění nedodržel, protože hodnotící komise nepovažuje poskytnuté zdůvodnění za řádné.</p> <p>Ze zdůvodnění dále vyplývá, že uchazeč při zpracování své nabídky nepočítal s vybudováním nového oplocení, nýbrž jeho záměrem bylo z větší části ponechat oplocení stávající, což však není v souladu se zadávací dokumentací, kdy součástí předmětu plnění je i vybudování oplocení nového. Pakliže uchazeči nebylo zcela jasné, co je předmětem plnění veřejné zakázky, měl požádat zadavatele o poskytnutí dodatečných informací.</p> <p>Zástupci uchazeče se účastnili obou organizovaných prohlídek místa plnění a k výše uvedené části stavby nebyly vzneseny žádné oficiální dotazy a to ani záznamem do protokolu o prohlídce místa plnění a ani v rámci dodatečných informací nikdo k objektu „01 – Oplocení objektu a vrtu“ žádné dodatečné informace nepožadoval. Neoficiální sdělení během prohlídky nelze považovat za podklad pro vyhotovení nabídkové ceny. Naopak pro vyhotovení nabídek obdrželi všichni uchazeči shodný soupis prací včetně výkazu výměr, který měli ve svých nabídkách ocenit nenulovými, relevantními cenami – jak je uvedeno v zadávací dokumentaci. Je zřejmé, že rozsah stavebních prací, z něž uchazeč při zpracování své nabídky vycházel, zcela neodpovídá předmětu plnění veřejné zakázky. Nabídková cena je tak neodůvodněně snížena oproti nabídkovým cenám jiných uchazečů a není odpovídající předmětu plnění veřejné zakázky. Povinností zadavatele je dodržovat zásady rovného zacházení a nediskriminace uchazečů v souladu s dodržením základního ustanovení zákona o veřejných zakázkách a to § 6 zákona. Nelze tak připustit postup, kterým by byl některý uchazeč zvýhodněn tím, že do své nabídkové ceny nezahrne určitou část předmětu plnění veřejné zakázky a svou nabídkovou cenu úměrně tomu sníží.</p> <p>Vzhledem k tomu, že výše uvedená část nabídkového rozpočtu byla uchazečem oceněna takovým způsobem, že většina položek v tomto objektu je ve výši 0,1 Kč, včetně položek za materiál typu pletivo, dvoukřídlová vrata, plotové sloupky apod., kdy je zcela zřejmé, že za uvedené částky nelze předmětné části předmětu plnění veřejné zakázky pořídit - nemůže hodnotící komise považovat vysvětlení uchazeče za objektivní a věcně správné. Zároveň považuje hodnotící komise nabídku uchazeče za neporovnatelnou s nabídkami ostatních uchazečů a vysvětlení uchazeče považuje za neopodstatněné - z tohoto důvodu vyřadila hodnotící komise Vaši nabídku z dalšího hodnocení v souladu s § 77 odst. 6 zákona.</p> <p>Zadavatel vyloučil uchazeče rozhodnutím ze dne 21.3.2014</p>
----	-----------------------	---

V Bystřici, dne .....

.....  
Mgr. Daniel Štěpánek